

Anderlecht 29 augustus '24,

FLASH COMMUNICATIE

Onderwerp:

**Synthese van de 'supernota', als basis voor het sociaal-economische luik van de toekomstige Arizona-regering:
*Een nieuwe vernietigende aanval op de restanten van het statuut van de politieambtenaar***

Beste collega's,

De voorstellen in de uitgelekte "Supernota" die als basis dienen in de onderhandelingen voor de vorming van de zogenaamde Arizona-regering, vormen een ernstige bedreiging voor ons statuut als politieambtenaren. Hieronder vatten we de meest zorgwekkende punten samen en belichten de verregaande gevolgen:

1. Gelijksstelling van statuten: Uit de uitgelekte nota blijkt dat er wordt gepleit voor een gelijkschakeling van de statuten van ambtenaren, bedienden/arbeiders en zelfstandigen. Dit betekent dat alle nadelen van de drie genoemde statuten dreigen te worden geïntegreerd in het statuut van de (politie)ambtenaar, zonder dat de voordelen van die andere statuten - zoals een bedrijfswagen met tankkaart of aanvullend pensioensparen- zullen worden toegekend. Bovendien houdt de nota geen rekening met het feit dat politieambtenaren een gevaarlijk en onregelmatig beroep uitoefenen, wat nochtans werd bevestigd door de kopstukken van de Vlaamse partijen tijdens het politiek debat op Kanaal Z¹ in aanloop naar de federale verkiezingen.

2. Pensioenleeftijd op 67 in plaats van 58 jaar: Velen onder ons hadden de hoop dat de nefaste tussenkomsten op ons statuut door de vorige regering, met vooral het afschaffen van de NAVAP-regeling als dieptepunt, zouden worden teruggedraaid of dat er toch minstens rekening zou worden gehouden met het onomstotelijk feit dat politiemensen een zwaar en gevaarlijk beroep uitoefenen, vaak al van een jonge startleeftijd. De gecumuleerde impact van deze situatie op de gezondheid en de motivatie van oudere collega's valt niet te onderschatten. De beoogde afschaffing van een preferentiële pensioenleeftijd door een fusie van de eerder genoemde statuten, zou de pensioenleeftijd voor politiemedewerkers nu ook naar 67 jaar brengen.

Men negeert volledig dat onze collega's vaak decennia geleden een contract zijn aangegaan met de overheid waarin men onder de voorwaarde van enkele voordelen -voor sommigen was dit bv. de vooropgestelde pensionering op 56 jaar en de berekening van het pensioen op de paar laatste jaren van de loopbaan- ook heeft ingetekend op de vele nadelen van het beroep -zoals jarenlang naar Brussel pendelen om er te werken en nooit weten wanneer de dienst eindigt-. De eenzijdige afschaffing van de verworvenheden, voor veel collega's in de herfst van hun loopbaan, is extreem nadelig en druist in tegen het wederzijds vertrouwen dat ten grondslag ligt aan een eerlijke arbeidsovereenkomst.

3. Pensioenberekening op basis van de laatste 20 jaar of de volledige loopbaan (afhankelijk van de bron) in plaats van de laatste 10 jaar: Dit voorstel zou de pensioenrechten van velen

¹ Zie bijlage voor een synthese

aanzienlijk verminderen, vooral voor diegenen die hun carrière decennia geleden zijn begonnen met de belofte van een berekening op basis van de laatste jaren.

4. Netto-indexering (enkel de nettolonen en niet de brutolonen aanpassen aan de index): Een “*indexsprong op het brutoloon*” zal niet alleen de huidige inkomsten van politiemensen verminderen omdat het vakantiegeld en de eindejaarspremie wel op dat brutoloon worden berekend, maar het zal ook ernstige gevolgen hebben voor de pensioenberekening in de toekomst omdat die niet meer aangepast zal zijn aan de levensduurte. Enkel nettoloonaanpassingen leiden niet tot opbouw van sociale rechten. Samengenomen met het vorige punt is dit is een dubbele klap voor de werknemers. Bovendien helpt dergelijke maatregel het gigantische gat in de begroting niet dichten.

5. Afschaffing van de specifieke regeling rond ziekteverlof: De intentie om de specifieke ziekteverlofregeling van politieambtenaren aan te passen aan de voorwaarden van de eerder genoemde andere statuten, houdt geen rekening met de zware en risicovolle aard van ons werk. Ziekteverlof is geen voorrecht, maar een noodzaak om ons werk veilig en effectief te kunnen uitvoeren.

6. Gebrek aan maatregelen voor werkbaarheid op oudere leeftijd: De nota bevat geen concrete plannen om het werk voor oudere collega’s draaglijk te houden. Dit zal leiden tot verhoogde uitval door ziekte, demotivatie en een versnelling van de uitstroom van ervaren krachten.

7. Problemen bij rekrutering van nieuwe kandidaten: De voortdurende afbraak van ons statuut maakt het steeds moeilijker om nieuwe, gemotiveerde kandidaten aan te trekken, wat de toekomst van het politieambt ernstig in gevaar brengt.

Conclusie: De voorstellen in deze nota betekenen een zware uitholling van ons statuut. De verwachte gevolgen zijn duidelijk: massale uitstroom, demotivatie, toename van ziekteverzuim en een gebrek aan nieuwe instroom.

De toekomst van het politieambt staat op het spel, en wij zijn vastbesloten om onze rechten te verdedigen. Dit is een strijd voor ons beroep en voor de veiligheid van onze samenleving. De zogenaamde ‘*supernota*’ mag op deze punten in geen geval als basis dienen voor verdere onderhandelingen voor een federale regering.

Met strijdbare groeten, Het Sypol-Team

Bijlage

Het politieke debat over het thema: “Welke toekomst voor de politie?” werd gevoerd in de aanloop naar de federale verkiezingen, waarin veiligheid en de toekomst van de politie belangrijke thema’s waren. Het werd uitgezonden op Kanaal Z op 3 juni 2024 en richtte zich specifiek op de toekomst van de politiediensten in België.

De deelnemende politici waren:

1. Bart De Wever (N-VA) - Partijvoorzitter en burgemeester van Antwerpen.
2. Paul Van Tichelt (Open VLD) - Minister van Justitie.
3. Sami Medi (CD&V) - Partijvoorzitter.
4. Jinnih Beels (Vooruit) - Voormalig politiecommissaris en politicus.
5. Tom Van Grieken (Vlaams Belang) - Partijvoorzitter.
6. Jeremy Van Eekhout (Groen) - Covoorzitter van Groen.
7. Gaby Colebunders (PVDA) - Politicus en specialist ter zake.

Er waren drie hoofdthema’s: De huidige structuur van de politiediensten, manieren om het beroep aantrekkelijker te maken, en het toenemende geweld tegen agenten.

1. Huidige structuur van de politie:

Er was brede consensus dat de huidige structuur na 25 jaar hervorming nodig heeft. Bart De Wever (N-VA) pleitte voor schaalvergroting van politiezones en benadrukte dat de federale politie ernstig tekortschiet, vooral op het gebied van gespecialiseerde diensten. Paul Van Tichelt (Open VLD) en Sami Medi (CD&V) stelden voor om technologie en artificial intelligence in te zetten om de efficiëntie te verhogen en de administratie te verminderen. Jinnih Beels (Vooruit) ondersteunde het idee van schaalvergroting en het verminderen van kleinere politiezones.

2. Aantrekkelijkheid van het politieberoep:

De panelleden benadrukten het belang van het aantrekkelijk maken van het beroep door te investeren in zowel de werkomstandigheden als de mogelijkheden voor carrièreontwikkeling binnen de politie. Ze noemden ook de noodzaak van een betere balans tussen werk en privéleven voor agenten.

3. Toenemend geweld tegen agenten:

Dit was een zorgwekkend punt in het debat, waar alle sprekers het belang benadrukten van betere bescherming en ondersteuning voor politieagenten. Ze riepen op tot strengere maatregelen tegen geweldplegers en meer middelen om agenten in hun werk te ondersteunen. Over het algemeen was er overeenstemming over de noodzaak van hervormingen, maar de partijen hadden verschillende benaderingen voor hoe deze hervormingen gerealiseerd zouden moeten worden.

Naast de structurele hervormingen van de politiediensten werden ook belangrijke punten besproken over de pensioenleeftijd, erkenning als zwaar beroep, verloning, en het statuut van politieagenten.

4. Pensioenleeftijd en erkenning als zwaar beroep:

Er werd benadrukt dat het politieberoep fysiek en mentaal zwaar is, en dat dit erkend moet worden in de vorm van een aangepaste pensioenregeling. De huidige pensioenleeftijd werd bekritiseerd, en er was een duidelijke oproep om politieagenten eerder te laten stoppen met werken, gezien de hoge belasting van hun werk. Dit zou de erkenning van hun beroep als “zwaar beroep” moeten rechtvaardigen, wat hen recht geeft op een vervroegd pensioen.

5. Verloning:

De discussie over de verloning ging over het feit dat agenten eerlijk en competitief moeten worden betaald, vooral gezien de risico's en verantwoordelijkheden die het beroep met zich meebrengt. Er was overeenstemming dat de verloning momenteel niet in verhouding staat tot de werkdruk en de risico's van het politieberoep, wat bijdraagt aan de demotivatie en de moeilijkheid om nieuwe agenten te werven.

6. Statuut:

Het statuut van politieagenten was een ander cruciaal thema. Er werd gewaarschuwd voor de mogelijke negatieve gevolgen van een versobering van het statuut, vooral in het kader van de discussies over de gelijkstelling met andere beroepscategorieën. Er werd gesteld dat een dergelijke hervorming de aantrekkelijkheid van het beroep verder zou ondermijnen, met een grotere uitstroom en minder instroom als gevolg.

Samenvattend werden de zorgen over het behoud van een aantrekkelijk en eerlijk statuut, de noodzaak van erkenning als zwaar beroep, en de verhoging van de verloning benadrukt als cruciale elementen om het beroep van politieagent werkbaar te houden en toekomstige problemen in de rekrutering te voorkomen.

We houden de politici aan hun woord!

De Raad van Bestuur van Sypol.be